

РЕШЕНИЕ№ ПЛ-ЗАП-¹²⁸⁸гр.Плевен,^{09.08}2019 г.

На основание чл 108, т. 1 от Закона за обществени поръчки (ЗОП) и отразени резултати в утвърден протокол на комисия, назначена със № Пл-Зап-714/07.05.2019 г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Проектиране, доставка и изграждане на системи за видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна система, контрол на достъпа и периметрова охрана в п/ст Сторгозия**”, открита с Решение № ПЛ-ЗАП-473/22.03.2019 г. и вписана в Регистъра на обществените поръчки под № 01379-2019-0044.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участниците, въз основа на икономически най-изгодна оферта по критерий за възлагане „най-ниска цена“:

На I-во място: „ВОЛТРАН“ ЕООД - с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 71 100,00 лева /седемдесет и една хиляди и сто лева/ без ДДС

На II-ро място: „ЕН ВИ ЕЛ СИСТЕМС“ ООД - с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 73 400,00 лева /седемдесет и три хиляди и четиристотин лева/ без ДДС.

На III-то място: ГРУП-7“ ЕООД - с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 75 100,00 лева /седемдесет и пет хиляди и сто лева/ без ДДС.

На IV-то място: ДЗЗД "ГОРНА ОРЯХОВИЦА 2019" - с предложена обща цена за изпълнение на поръчката 77 890,00 лева /седемдесет и седем хиляди осемстотин и деветдесет лева/ без ДДС.

II. Участника „ВОЛТРАН“ ЕООД, класиран на първо място, за изпълнител на поръчката.

III. Отстранени участници:

1. "РЕСПРОМКОМПЛЕКТ" АД на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви:

В техническите изисквания към системата, описани в раздел I. Технически спецификации на документацията са зададени следните изисквания:

Технически спецификации на система за контрол на достъпа:

Карти за достъп, съвместими с тези, които са в употреба в ЦУ на ЕСО ЕАД- 125 kHz
В своето предложение участникът е посочил, че четеца за контрол на достъпа работи с карти Mifare 13,56 MHz, което не отговаря на изискванията посочени от възложителя.
Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.” Предложението за изпълнение на поръчката на участника

"РЕСПРОМКОМПЛЕКТ" АД не съответства на предварително обявените условия на възложителя.

2. ОБЕДИНЕНИЕ „СМАРТ ИНЖЕНЕРИНГ“ на основание чл. 107, т.2, б. "а" от ЗОП.

Мотиви:

В техническите изисквания към системата, описани в раздел I. Технически спецификации на документацията са зададени следните изисквания:

Технически спецификации на апаратурата за видеонаблюдение:

Видеорекордер

записите да се запазват (при пълно натоварване на всички камери при запис на видео в реално време) минимум 60 дена за всеки един запис;

В своето предложение участникът е посочил, че записите да се запазват (при пълно натоварване на всички камери при запис на видео в реално време) минимум 30 дена за всеки един запис, което не отговаря на изискванията посочени от възложителя.

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.". Предложението за изпълнение на поръчката на участника ОБЕДИНЕНИЕ „Смарт Инженеринг“ не съответства на предварително обявените условия на възложителя.

3. „МАРКАЛ ГРУП“ ЕООД на основание чл. 107, ал.1 от ЗОП.

Мотиви:

В представения от участника първоначален ЕЕДОП в електронен вид в част IV: Критерии за подбор, буква В- в посочените изпълнени поръчки за строителство и изпълнени поръчки за услуги липсва конкретна информация за изпълнените обекти за строителство и услуга, което не позволява да се прецени дали отговарят на изискванията на възложителя. В срока по чл.54, ал. 9 от ППЗОП участникът не е представил допълнително нов електронен ЕЕДОП. Участникът не отговаря на посочените критерии за подбор.

4. „АНДИ БГ“ ООД на основание чл. 107, ал.1 от ЗОП.

Мотиви:

В представения първоначален ЕЕДОП, допълнителен ЕЕДОП и удостоверения за добро изпълнение е видно, че участникът „АНДИ БГ“ ООД няма изпълнена работа: Монтаж и настройка на комплексна охранителна система, включваща видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално- охранителна техника и периметрова охрана, а е изпълнявал само отделни компоненти на различни обекти и няма изпълнена услуга: Изготвяне на проект за комплексна охранителна система, включваща видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна техника и периметрова охрана, а е проектирал само отделни компоненти за различни обекти. Участникът не отговаря на посочените критерии за подбор.

5. ДЗЗД „СИСТЕМИ ОХР“ на основание чл. 107, ал.1 от ЗОП.

Мотиви:

В представения първоначален ЕЕДОП, допълнителни удостоверения за добро изпълнение е видно, че участникът ДЗЗД „СИСТЕМИ ОХР“ няма изпълнена работа: Монтаж и настройка на комплексна охранителна система, включваща видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално-охранителна техника и периметрова охрана, а е изпълнявал само отделни компоненти на различни обекти и няма изпълнена услуга: Изготвяне на проект за комплексна охранителна система, включваща видеонаблюдение, пожароизвестяване, сигнално- охранителна техника и периметрова охрана, а е проектирал само отделни компоненти за различни обекти.

Допълнително представената референция, изискана на осн. чл. 67, ал.5 от ЗОП, не отговаря на изискванията на чл. 64, ал.1 от ЗОП, а именно да съдържа стойността, датата, на която е приключило изпълнението, мястото, вида и обема, както и дали е изпълнено в съответствие с нормативните изисквания. Участникът не отговаря на посочените критерии за подбор.

6. „РВЦ“ ООД на основание чл. 107, т.2, б.„а“ от ЗОП.

Мотиви:

В техническите изисквания към системата, описани в раздел I. Технически спецификации на документацията са зададени изисквания към **камери за периметрово наблюдение**:

В своето предложение участникът няма предложени камери за периметрово видеонаблюдение.

Констатираните несъответствия с предварително обявените условия по процедурата не могат да бъдат отстранени и поправени по реда на чл. 104, ал. 5 от ЗОП. Съгласно чл. 101, ал. 5 от ЗОП „При изготвяне на офертата всеки участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия.“ Предложението за изпълнение на поръчката на участника „РВЦ“ ООД не съответства на предварително обявените условия на възложителя.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията.

Адрес: гр. София, бул. „Витоша“ № 18.

Електронна поща: cpcadmin@cpc.bg

Интернет адрес: www.cpc.bg

Срок за подаване на жалби: съгласно чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП.

На основание чл. 43, ал. 1 и чл.181, ал.8 от ЗОП настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата. На основание чл. 24, ал.1, т.2 от ППЗОП в деня на изпращането на решението, същото да се публикува в профила на купувача на адрес:

https://webapps.eso.bg/zop_profile/page2.php?intNo=QnpvdGlpZlBzZEhod25YMWI5WU41MzNVMExKNjFuQmZzaTAxaDF1NG4zd0=

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Заличено по чл.36а, ал.3 от ЗОП

Възложител

Ивайло Стоянов

Зам. Ръководител МЕР ПЛIEВЕН

съгласно пълномощно № 1567/18.09.2018г

